

ת.ד. 549859-12-14
בפני השופט משה יתד-הכרן

בית המשפט המחוזי בירושלים

בעניין:

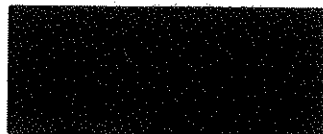
מדינת ישראל
ע"י ב"כ הוועד המשפטי לממשלה
מרשות התגבלים העסקיים
עם ועלמו 4, ירושלים, 34281
טל': 02-5458503, פקס': 02-5458535

המאשימה

- נגד -

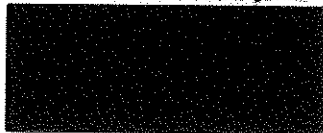
אברהם אביש צימורט

1.



אחיון איוזברג

2.



המאשמים

כתב אישום מתוקן

המאשמים מואשמים בזאת כדלקמן:

א. האישום

1. בתאריך 1.5.2007 פירסמה חברת השתתפויות נכסים בישראל בע"מ, חברת בת של הסוכנות היהודית (להלן: "השתתפויות נכסים"), מכרן הצעות (להלן: "התמחרות") למכירת חלקות 153 ו-154 בנחש 30069 בשכונת תחבמוני באזור גאולה בירושלים (להלן: "הנכס"). גודל הנכס, 5,941.11 מ"ר. הצעות להתמחרות ניתן היה להגיש עד ליום 1.7.07.
2. הנכס כלל בין היתר מתחם בבו בו הייתה מכון למועד והתמחרות ישבת תלמוד תורה ומסורה (להלן: "המסורה").

3. ביום 12.6.2007 חתם נפתלי שטיצר (להלן: "שטיצר") בסיועו של נאשם 2 על הסכם מול המסורה כמיופה כוחו של אדם בשם חיים רייכמן. על פי ההסכם שנכרת, מתחייבת המסורה לפנות את הנכס תוך תקופת זמן שנקבעה בהסכם על מנת לאפשר בנייה בנכס.
4. להתמחרות ניגשו עשרה מתמודדים (להלן: "השלב הראשון"). לאחר קבלת ההצעות החליטה השתתפויות נכסים לערוך שני שלבים נוספים.
5. עם תום השלב הראשון ניתנה הזדמנות לכל המציעים לשפר הצעתם (להלן: "השלב השני").
6. עם תום השלב השני החל השלב השלישי של ההליך, שבו ארבע ההצעות הגבוהות ביותר מהשלב השני הוזמנו לפגישות שהתקיימו ביום 8.8.07. במסגרת הפגישות ניתנה לארבעת המתמודדים הזדמנות לשפר הצעתם פעם נוספת (להלן: "השלב השלישי").
7. ארבע ההצעות שהגיעו לשלב השלישי והאחרון היו על שמם של נאשם 1, עו"ד חיים נובורוצקי, עו"ד עזרא שרייבר ומר צבי ברוורמן בנאמנות עבור יהושע שטרנליכט.
8. בבוקר ה-8.8.2007, נפגש דוד מינצברג (להלן: "מינצברג"), מטעמו של נאשם 2, עם נאשם 1 והציע לו בשם נאשם 2 לא להתחרות בשלב השלישי של ההתמחרות בתמורה לסך של \$300,000. נאשם 1 עידכן את שותפו להצעה, פסח אייזנבך (להלן: "אייזנבך") בפרטי ההצעה. אייזנבך ביקש מנאשם 1 להציע הצעה נגדית על סך \$1,200,000 בתמורה לאי תחרות בשלב השלישי. מינצברג עידכן את נאשם 2 בפרטי ההצעה. נאשם 2 נעתר להצעה. במסגרת ההסכמה בין הצדדים וכחלק מהתמורה התחייב נאשם 2 שכל שלוש ההצעות האחרות בשלב השלישי לא יתחרו בהצעתם המשותפת של נאשם 1 ואייזנבך (להלן ביחד: "ההסדר").
9. עוד הוסכם בין הנאשמים 1,2 ואייזנבך כי מתוך הסך של \$1,200,000 תופחת תמורה שתשולם לנאשם 1 על סך \$50,000, כך שהסכום שיועבר בסופו של יום לנאשם 2 בתמורה להיעדר התחרות יהיה \$1,150,000.
10. בסמוך לשיחות, פנו הצדדים לעורך דין, על מנת שיסייע בידם ליישב קשיים ביחס להסדר המתגבש ולהעלות על הכתב את ההסדר.
11. על מנת לחסות את ההסדר ניסח עורך הדין את ההסדר כהסכם לפירוק שותפות. במסגרת ההסכם אותו ניסח עורך הדין, התחייבו הצדדים לא לגלות את תוכן ההסדר ואף החליטו שהעותק המקורי יוסתר אצל עורך הדין. הנאשמים חתמו על ההסדר אותו ניסח עורך הדין. העותק המקורי נשאר בידי עורך הדין.
12. בהצעת המחיר שהציע ובהתנהלותו בהליך ההתמחרות, הציג נאשם 1 מצג שווא בפני חברת השתתפויות נכסים לפיו הצעתו מוצעת באופן עצמאי, ללא התייעצות או קשר עם מציע אחר ומכל מקום לא גילה את עובדת התיאום וההסכמות כמפורט לעיל.
13. בהסתמך על מצג השווא קבעה השתתפויות נכסים כי הצעתם המשותפת של נאשם 1 ואייזנבך, היא ההצעה הזוכה בהתמחרות במחיר של \$8,518,000.

14. האשמים לא קיבלו ביחס לחסדור האמור אישור מבית הדין (להלן: "אישור"), היתר ומני מאב בית הדין (להלן: "היתר ומני") או פטור מן המטות לקבל את אישור בית הדין (להלן: "פטור") לחסדור כובל, ומעשיהם לא היו פטורים על-פי כללי פטור סוג (להלן: "פטור סוג") בהתאם לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988 (להלן: "חוק ההגבלים העסקיים" או "החוק").

15. במעשיהם המתוארים לעיל:

א. היו האשמים, בהיתם בני אדם המנהלים עסקים, צדדים לחסדור, לפי הגבילו עצמם באופן העלול למנוע או להפחית את התחרות בעסקים, בינם לבין הצדדים האחרים לחסדור, או חלק מהם, או בינם לבין אדם שאינו צד לחסדור. תחסדור כלל כביעות הנוגעות למחיר שיידרש, שיוצע או שישולם ותחלוקת השוק כולו או חלקו לפי מקום העיסוק או האנשים או סוג האנשים שעומם יעסקו. זאת, מבלי לקבל אישור, היתר ומני או פטור כאמור, ומבלי שהכילות שבחסדור היו פטורות בהתאם לפטור סוג.

ב. קיבל סוגם 1, במרמה, את תחת דעתה של השותפות נכסים שהתמחרות ותתחלה בתנאי תחרות ללא תואמים בין המצגים ואת הזכיה שלו ושל איוונבך בהתמחרות.

ב. תוראות החיקוק למיהן מאשמים הנאשמים

16. מאשם 1

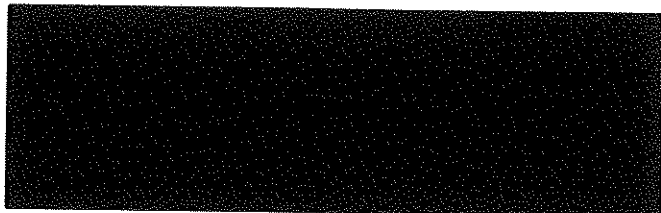
א. עבירת צד לחסדור כובל בנסיבות מתמחרות, נוכח היקפו הכספי של חלקי התמחרות, עבירה לפי סעיפים 47(א) ו-47(ב). בצירוף סעיפים 47(א), 47(ב) ו-47(ג) לחוק ההגבלים העסקיים.

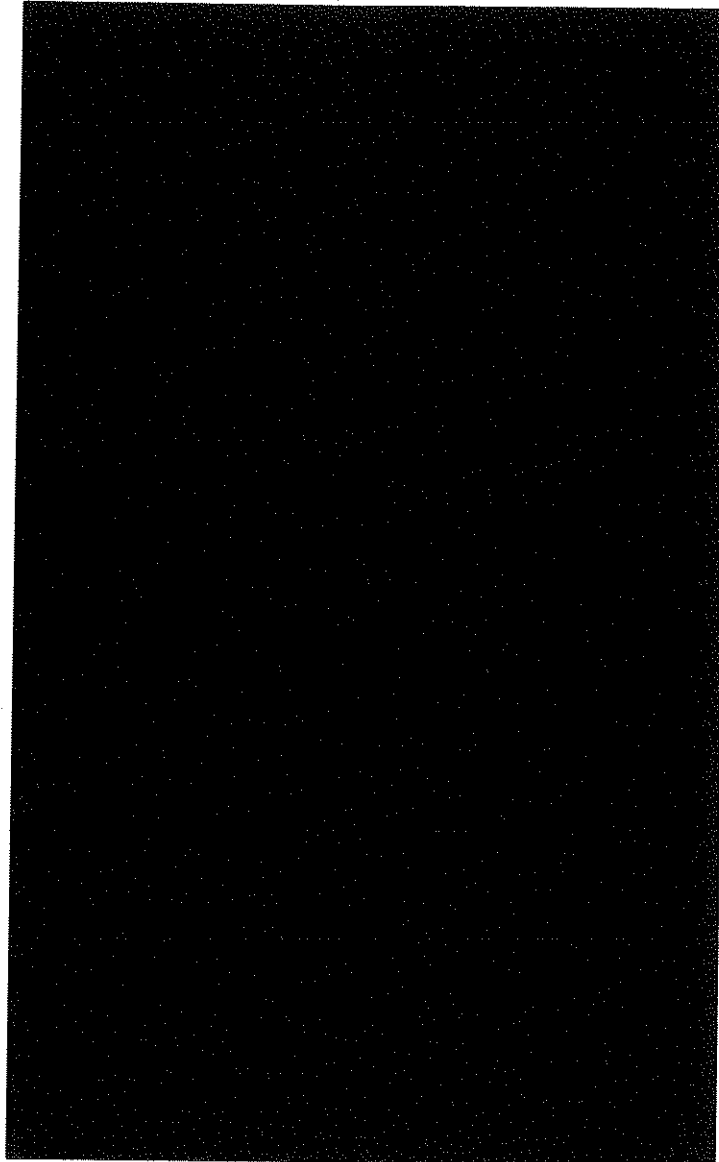
ב. קבלת דבר במרמה בנסיבות מתמחרות, עבירה לפי סעיף 415 סיפא לחוק התמכין, תשל"ז-1977. קבלת הדבר במרמה הייתה בנסיבות מתמחרות בשל היקף הסכומים.

17. מאשם 2

א. עבירת צד לחסדור כובל בנסיבות מתמחרות, נוכח היקפו הכספי של חלקי התמחרות, עבירה לפי סעיפים 47(א) ו-47(ב). בצירוף סעיפים 47(א), 47(ב) ו-47(ג) לחוק ההגבלים העסקיים.


עדי תביעה





הודעה

בהתאם לס' 15 ו-15א' לחוק סדר הדין הפלילי (נוסח משולב), תשמ"ב-1982 מודיעה הממשלה כי ישנה אפשרות שהתביעה תעבור למאסר בפועל. נאשמים יכולים לבקש שימונה להם סגור ציבורי, אם מתקיים בהם אחד מהתנאים לראות נאשם לייצוג חמויים בסעיף 18א לחוק הסגוריה הציבורית, תשנ"ו-1995.


 מנחם מיתר, ע"ד
 ב"כ הוועד המשפטי
 לממשלה

ביד סיון תשע"ה

11 יוני 2015